

**SPREAD V EDIZIONE:
FORMULARI PER LA VALUTAZIONE DELLA DOCUMENTAZIONE**

Come specificato nel Capitolo 2 (Metodologia), la valutazione delle evidenze dalle quali sono state tratte le raccomandazioni espresse in queste linee guida, è stata standardizzata per mezzo di formulari utilizzati allo stesso modo da tutti i partecipanti allo sviluppo delle linee guida stesse.

I formulari sono stati adattati da quelli presentati dal gruppo di lavoro SIGN (SIGN50).

In questa appendice vengono riportati i formulari utilizzati dalla SPREAD Collaboration.

SPREAD V Ed.	Definizione dell'obiettivo
Area:	
Capitolo/sezione:	
1. Descrizione concisa dell'obiettivo di questo capitolo/sezione.	
2. A quale/i domanda/e cliniche si intende rispondere con questo capitolo/sezione	
3. A quale/i situazione/i clinica/he fa riferimento questo capitolo/sezione	
4. A quale profilo di utente medico si riferisce questo capitolo/sezione	
5. A quale segmento della popolazione di soggetti/pazienti fa riferimento questo capitolo/sezione	

SPREAD V Ed.		Verifica di Metodologia - Modulo 1: Revisioni sistematiche e metanalisi <i>(vedi Allegato C al SIGN 50)</i>
Identificazione dello studio: autori (tutti), titolo, riferimento completo alla pubblicazione		
Autore della revisione:		
SEZIONE 1: validità interna		
<i>Criteri di valutazione</i>		quanto bene è stato affrontato questo criterio? [1]
1.1	La review affronta una domanda appropriata e chiaramente definita?	
1.2	La review include una descrizione della metodologia usata?	
1.3	La ricerca bibliografica era sufficientemente rigorosa così da identificare tutti gli studi pertinenti?	
1.4	È stata valutata e tenuta in considerazione la qualità degli studi?	
1.5	La review include tutti i potenziali benefici e rischi dell'intervento?	
1.6	Era ragionevole combinare gli studi considerati?	
1.7	È discussa l'omogeneità statistica e, se sì, i risultati sono omogenei o comunque l'eventuale disomogeneità non ha rilevanza clinica?	
1.8	Le conclusioni scaturiscono logicamente dalle evidenze esaminate?	
SEZIONE 2: valutazione complessiva dello studio		
2.1	Quanto adeguatamente è stato controllato l'errore sistematico? [2]	
2.2	Se la codifica precedente è + o - , quale è la direzione probabile in cui l'errore sistematico può influenzare i risultati?	
2.3	I risultati di questo studio sono direttamente applicabili al gruppo di pazienti considerati in questa raccomandazione?	

- [1] le risposte possibili in questa sezione sono:
- ben coperta
 - adeguatamente affrontata
 - affrontata in modo scadente
 - non affrontata (non menzionata, o ignorata)
 - non discussa (menzionata ma con dettagli insufficienti a permettere di esprimere una valutazione)
 - non applicabile
- [2] i codici di valutazione usati per questa risposta sono:
- ++ tutti o la maggior parte dei criteri sono stati rispettati; dove non sono stati rispettati, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni della review o studio.
 - + alcuni criteri sono stati rispettati; quelli che non sono stati rispettati o non sono stati adeguatamente descritti, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni della review o studio.
 - pochi o nessun criterio rispettato; si ritiene probabile o molto probabile che le conclusioni dello studio possano venire alterate,

Verifica di Metodologia - Modulo 1: Revisioni sistematiche e metanalisi - parte 2

SEZIONE 3: descrizione dello studio		
3.1	Che tipi di studio sono inclusi nella review? (studi controllati e randomizzati, RCT; studi clinici controllati, CCT; studi non comparativi; studi retrospettivi; studi caso-controllo)	
3.2	Quali interventi sono considerati?	
3.3	Quali misure di esito sono usate? (benefici e rischi)	
3.4	Sono presi in esame eventuali fattori di confusione? (di particolare rilievo per studi diversi dagli RCT)	
3.5	Quali sono le caratteristiche della popolazione studiata? (p.es., sesso, età, patologie pregresse o in atto, fattori di rischio concomitanti)	
3.6	In quale situazione è localizzato lo studio? (p.es., rurale, urbano, comunità)	
SEZIONE 4: note generali e commenti		
soggetti ospedalizzati o ambulatoriali, medicina generale,		

SPREAD V Ed.		Verifica di Metodologia - Modulo 2: Studi randomizzati controllati <i>(vedi Allegato C al SIGN 50)</i>
Identificazione dello studio: autori (tutti), titolo, riferimento completo alla pubblicazione		
Autore della revisione:		
SEZIONE 1: validità interna		
<i>Criteri di valutazione</i>		quanto bene è stato affrontato questo criterio? [1]
1.1	Lo studio affronta una domanda appropriata e chiaramente definita?	
1.2	L'assegnazione dei soggetti ai gruppi di trattamento era randomizzata?	
1.3	È stato usato un metodo adeguato per garantire la cecità?	
1.4	Soggetti e ricercatori erano effettivamente mantenuti all'oscuro dell'allocazione ai trattamenti?	
1.5	Trattati e controlli erano comparabili all'inizio dello studio?	
1.6	A parte il trattamento in studio, trattati e controlli ricevevano gli stessi trattamenti e cure?	
1.7	Tutti gli esiti pertinenti erano misurati in maniera valida, affidabile, e standard?	
1.8	Quale percentuale di soggetti o raggruppamenti reclutati per lo studio è inclusa nell'analisi	
1.9	Tutti i soggetti erano analizzati nel gruppo cui erano stati attribuiti per randomizzazione o, se no, ne viene data adeguata giustificazione?	
1.10	I risultati sono omogenei tra centri?	

- [1]** le risposte possibili in questa sezione sono:
- ben coperta
 - adeguatamente affrontata
 - affrontata in modo scadente
 - non affrontata (non menzionata, o ignorata)
 - non discussa (menzionata ma con dettagli insufficienti a permettere di esprimere una valutazione)
 - non applicabile

Verifica di Metodologia - Modulo 2: Studi randomizzati controllati - Parte 2

SEZIONE 2: valutazione complessiva dello studio		
2.1	Quanto adeguatamente è stato controllato l'errore sistematico? [2]	
2.2	È riportato l'errore alfa, la potenza statistica (attesa ed effettiva), e che valori hanno? [3]	
2.3	Se una delle codifiche precedenti è + o - , quale è la direzione probabile in cui l'errore sistematico può influenzare i risultati dello studio?	
2.4	Tenendo conto di considerazioni cliniche, la valutazione della metodologia usata, e la potenza statistica dello studio, si è certi che l'effetto complessivo è dovuto all'intervento studiato?	
2.5	I risultati di questo studio sono direttamente applicabili al gruppo di pazienti considerati in questa raccomandazione?	

- [2] i codici di valutazione usati per questa risposta sono:
- ++ tutti o la maggior parte dei criteri sono stati rispettati; dove non sono stati rispettati, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni della review o studio.
 - + alcuni criteri sono stati rispettati; quelli che non sono stati rispettati o non sono stati adeguatamente descritti, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni della review o studio.
 - pochi o nessun criterio rispettato; si ritiene probabile o molto probabile che le conclusioni dello studio possano venire alterate,
- [3] i codici di valutazione usati per questa risposta sono:
- ++ alfa <0.01 e beta <0.10 (o potenza >=90%)
 - + alfa <0.05 e beta <0.20 (o potenza >=80%)
 - tutti gli altri casi, inclusa la mancanza di discussione dell'errore sistematico.

Verifica di Metodologia - Modulo 2: Studi randomizzati controllati - Parte 3

SEZIONE 3: descrizione dello studio		
3.1	Quali interventi sono considerati in questo studio	
3.2	Quali misure di esito sono usate? (benefici e rischi)	
3.3	Quanti pazienti hanno partecipato allo studio? (numero totale e in ciascun braccio)	
3.4	Quale era l'entità e la direzione dell'effetto misurato?	
3.5	Viene data la misura della incertezza dei risultati? (intervalli di confidenza, valori esatti di P)	
3.6	Quali sono le caratteristiche della popolazione studiata? (p.es., sesso, età, patologie pregresse o in atto, fattori di rischio concomitanti)	
3.7	In quale situazione è localizzato lo studio? (p.es., rurale, urbano, soggetti ospedalizzati o ambulatoriali, medicina generale, comunità)	
3.8	Quanti gruppi/siti vi sono nello studio? (se lo studio è stato eseguito in più di un gruppo di pazienti o in più di un sito, indicare quanti sono stati coinvolti)	
3.9	Vi sono considerazioni particolari sollevate da questo studio? (inserire qualsiasi commento generale sui risultati dello studio e sulle relative implicazioni)	

SPREAD V Ed.		Verifica di Metodologia - Modulo 3: Studi coorte [a] (vedi Allegato C al SIGN 50)
Identificazione dello studio: autori (tutti), titolo, riferimento completo alla pubblicazione		
Autore della revisione:		
SEZIONE 1: validità interna		
<i>Criteri di valutazione</i>		quanto bene è stato affrontato questo criterio? [1]
1.1	Lo studio affronta una domanda <i>appropriata e chiaramente</i> definita?	
selezione dei soggetti		
1.2	Le popolazioni di partenza da cui sono estratti i diversi gruppi sono confrontabili?	
1.3	Sono indicati i tassi di partecipazione all'arruolamento, per livello di esposizione?	
1.4	È valutata e presa in considerazione nell'analisi la possibilità che alcuni soggetti eleggibili avessero già manifestato l'esito? (per studi prospettici)	
1.5	Quale percentuale di soggetti o raggruppamenti reclutati per lo studio sono inclusi nell'analisi?	
1.6	C'è qualche confronto tra partecipanti a pieno titolo e persi al controllo, per stato di esposizione?	
valutazione		
1.7	Gli esiti sono definiti con chiarezza?	
1.8	La valutazione dell'esito viene fatta in cieco rispetto all'esposizione?	
1.9	Se non era possibile mantenere la cecità, c'è evidenza (diretta o indiretta) di quale influenza abbia avuto la conoscenza dello stato di esposizione, sulla valutazione dell'esito?	
1.10	Il metodo di valutazione dell'esposizione o dello stato prognostico era adeguato?	
1.11	C'è evidenza che il metodo di valutazione usato era valido e affidabile?	
1.12	Il livello di esposizione o il fattore prognostico era stimato più di una volta?	

[a] si definiscono 'studi coorte' quegli studi che rispondono a una domanda del tipo "quale è l'effetto di questa esposizione?". Questi studi confrontano gruppi di soggetti esposti a un particolare fattore, con gruppi non esposti o esposti a livelli differenti. Questi studi possono essere prospettici (selezione ed esposizione prima dell'esito) o retrospettivi (selezione per esito noto e stima della esposizione precedente). Gli RCT sono un caso particolare degli studi coorte prospettici. Poiché il disegno retrospettivo è debole, gli studi retrospettivi non potranno mai essere classificati ++. Dato il tipo di studio, spesso vengono affrontate più domande differenti. Dovrà essere compilato un modulo di valutazione per ciascuna di esse.

[1] le risposte possibili in questa sezione sono:

- ben coperta
- adeguatamente affrontata
- affrontata in modo scadente
- non affrontata (non menzionata, o ignorata)
- non discussa (menzionata ma con dettagli insufficienti a permettere di esprimere una valutazione)
- non applicabile

Verifica di Metodologia - Modulo 3: Studi coorte - Parte 2

fattori di confusione		
1.13	Sono stati identificati i principali fattori di confusione potenziali, e se ne è tenuto conto adeguatamente nella progettazione e nell'analisi dello studio?	
analisi statistica		
1.14	Sono forniti gli intervalli di confidenza?	
1.15	Per tutti i modelli multivariati viene fornita una misura dell'adeguatezza del modello (goodness-of-fit)?	
1.16	Se si sono applicate analisi statistiche multiple o ripetute, sono state applicate le adeguate correzioni (o giustificato il perché non siano necessarie)?	
SEZIONE 2: valutazione complessiva dello studio		
2.1	Quanto bene è stato condotto lo studio per minimizzare il rischio di errore sistematico o di influenza dei fattori di confusione, e per stabilire una relazione causale tra esposizione ed effetto? [2]	
2.2	Tenendo conto di considerazioni cliniche, la valutazione della metodologia usata, e la potenza statistica dello studio, si è certi che l'effetto complessivo è dovuto all'intervento studiato?	
2.3	I risultati di questo studio sono direttamente applicabili al gruppo di pazienti considerati in questa raccomandazione?	
se lo studio si riferisce alla valutazione o al confronto di metodi diagnostici, si completi una scheda di valutazione di studio diagnostico prima di compilare la sezione seguente		
SEZIONE 3: descrizione dello studio		
3.1	Quali fattori di esposizione o fattori prognostici sono valutati in questo studio	
3.2	Quale esito è stato valutato?	
3.3	Quanti pazienti hanno partecipato allo studio? (numero totale e in ciascun braccio)	
3.4	Quale era l'entità e la direzione dell'effetto misurato?	
3.5	Quali sono le caratteristiche della popolazione studiata? (p.es., sesso, età, patologie pregresse o in atto, fattori di rischio concomitanti)	
3.6	In quale situazione è localizzato lo studio? (p.es., rurale, urbano, soggetti ospedalizzati o ambulatoriali, medicina generale, comunità)	
3.7	Vi sono considerazioni particolari sollevate da questo studio? (inserire qualsiasi commento generale sui risultati dello studio e sulle relative implicazioni)	

- [2] i codici di valutazione usati per questa risposta sono:
- ++ tutti o la maggior parte dei criteri sono stati rispettati; dove non sono stati rispettati, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni dello studio.
 - + alcuni criteri sono stati rispettati; quelli che non sono stati rispettati o non sono stati adeguatamente descritti, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni dello studio.
 - pochi o nessun criterio rispettato; si ritiene probabile o molto probabile che le conclusioni dello studio possano venire alterate.

SPREAD V Ed.		Verifica di Metodologia - Modulo 4: Studi caso-controllo [a] <i>(vedi Allegato C al SIGN 50)</i>
Identificazione dello studio: autori (tutti), titolo, riferimento completo alla pubblicazione		
Autore della revisione:		
SEZIONE 1: validità interna		
<i>Criteri di valutazione</i>		quanto bene è stato affrontato questo criterio? [1]
1.1	Lo studio affronta una domanda appropriata e chiaramente definita?	
selezione dei soggetti		
1.2	I casi e i controlli provengono da popolazioni sovrapponibili?	
1.3	Sono utilizzati gli stessi criteri di esclusione sia per i casi, sia per i controlli?	
1.4	Che percentuale di ciascun gruppo (casi e controlli) ha partecipato allo studio?	
1.5	Ci sono confronti tra partecipanti e non partecipanti per definire similarità o differenze?	
1.6	I casi sono chiaramente definiti e distinti dai controlli?	
1.7	È chiaramente definito che i controlli sono non-casi?	
valutazione		
1.8	Sono state prese misure adeguate a che la conoscenza dell'esposizione primaria non influenzasse la valutazione dei casi?	
1.9	L'esposizione all'intervento era misurata in modo standardizzato, valido, e affidabile?	
fattori di confusione		

Verifica di Metodologia - Modulo 4: Studi caso-controllo - Parte 2

analisi statistica		
1.11	Sono forniti gli intervalli di confidenza?	
1.12	Per tutti i modelli multivariati viene fornita una misura dell'adeguatezza del modello (goodness-of-fit)?	
1.13	Se si sono applicate analisi statistiche multiple o ripetute, sono state applicate le adeguate correzioni (o giustificato il perché non siano necessarie)?	
SEZIONE 2: valutazione complessiva dello studio		
2.1	Quanto bene è stato condotto lo studio per minimizzare il rischio di errore sistematico o di influenza dei fattori di confusione, e per stabilire una relazione causale tra esposizione ed effetto? [2]	
2.2	Tenendo conto di considerazioni cliniche, la valutazione della metodologia usata, e la potenza statistica dello studio, si è certi che l'effetto complessivo è dovuto all'intervento studiato?	
2.3	I risultati di questo studio sono direttamente applicabili al gruppo di pazienti considerati in questa raccomandazione?	
se lo studio si riferisce alla valutazione o al confronto di metodi diagnostici, si completi una scheda di valutazione di studio diagnostico prima di compilare la sezione seguente		
SEZIONE 3: descrizione dello studio		
3.1	Quali fattori di esposizione o fattori prognostici sono valutati in questo studio	
3.2	Quale esito è stato valutato?	
3.3	Quanti pazienti hanno partecipato allo studio? (numero totale e in ciascun braccio)	
3.4	Quale era l'entità e la direzione dell'effetto misurato?	
3.5	Quali sono le caratteristiche della popolazione studiata? (p.es., sesso, età, patologie pregresse o in atto, fattori di rischio concomitanti)	
3.6	In quale situazione è localizzato lo studio? (p.es., rurale, urbano, soggetti ospedalizzati o ambulatoriali, medicina generale, comunità)	
3.7	Vi sono considerazioni particolari sollevate da questo studio? (inserire qualsiasi commento generale sui risultati dello studio e sulle relative implicazioni)	

- [2] i codici di valutazione usati per questa risposta sono:
- ++ tutti o la maggior parte dei criteri sono stati rispettati; dove non sono stati rispettati, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni dello studio.
 - + alcuni criteri sono stati rispettati; quelli che non sono stati rispettati o non sono stati adeguatamente descritti, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni dello studio.
 - pochi o nessun criterio rispettato; si ritiene probabile o molto probabile che le conclusioni dello studio possano venire alterate.

SPREAD V Ed.		Verifica di Metodologia - Modulo 5: Studi diagnostici <i>(vedi Allegato C al SIGN 50)</i>
Identificazione dello studio: autori (tutti), titolo, riferimento completo alla pubblicazione		
Autore della revisione:		
SEZIONE 1: validità interna		
<i>Criteria di valutazione</i>		quanto bene è stato affrontato questo criterio? [1]
1.1	Il test sotto studio era confrontato con uno standard di riferimento valido?	
1.2	Il test in studio e lo standard di riferimento erano misurati indipendentemente l'uno dall'altro (in cieco)?	
1.3	La selezione dei pazienti da valutare con lo standard di riferimento era indipendente dai risultati del test in studio?	
1.4	Lo standard di riferimento era misurato prima di iniziare qualsiasi procedura che prevedesse la conoscenza dei risultati con il test in studio?	
1.5	I test erano confrontati secondo un disegno valido? ovvero, i test erano tutti eseguiti indipendentemente (in cieco rispetto ai risultati del test alternativo) su tutti i soggetti, o test diversi erano applicati a soggetti allocati casualmente? (solo per studi comparativi tra test)	
1.6	Vengono forniti e discussi adeguatamente i valori statistici di sensibilità, specificità, e concordanza?	
SEZIONE 2: valutazione complessiva dello studio		
2.1	Quanto bene è stato condotto lo studio per minimizzare il rischio di errore sistematico? [2]	
2.2	Se la codifica precedente è + o - , quale è la direzione probabile in cui l'errore sistematico può influenzare i risultati?	
2.3	I risultati di questo studio sono direttamente applicabili al gruppo di pazienti considerati in questa raccomandazione?	
SEZIONE 3: risultati e commenti		

[1] le risposte possibili in questa sezione sono:

- ben coperta
- adeguatamente affrontata
- affrontata in modo scadente
- non affrontata (non menzionata, o ignorata)
- non discussa (menzionata ma con dettagli insufficienti a permettere di esprimere una valutazione)
- non applicabile

[2] i codici di valutazione usati per questa risposta sono:

- ++ tutti o la maggior parte dei criteri sono stati rispettati; dove non sono stati rispettati, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni dello studio.
- + alcuni criteri sono stati rispettati; quelli che non sono stati rispettati o non sono stati adeguatamente descritti, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni dello studio.
- pochi o nessun criterio rispettato; si ritiene probabile o molto probabile che le conclusioni dello studio possano venire alterate.

SPREAD V Ed.		Verifica di Metodologia - Modulo 6: Studi di economia sanitaria (vedi Allegato C al SIGN 50)
Identificazione dello studio: autori (tutti), titolo, riferimento completo alla pubblicazione		
Autore della revisione:		
SEZIONE 1: validità interna		
<i>Criteri di valutazione</i>		quanto bene è stato affrontato questo criterio? [1]
1.1	Lo studio affronta una domanda ben definita a cui si possa dare risposta?	
1.2	La rilevanza economica della domanda è chiara?	
1.3	Viene data una giustificazione per la scelta del disegno dello studio?	
1.4	I costi pertinenti sono inclusi secondo il punto di vista dello studio e misurati e valorizzati in maniera appropriata?	
1.5	Gli esiti pertinenti per rispondere alla domanda dello studio sono inclusi, e sono misurati e valutati in maniera appropriata?	
1.6	È necessario, applicabile, e correttamente applicato, lo sconto dei costi e degli esiti futuri?	
1.7	Le assunzioni che sottendono lo studio sono descritte esplicitamente ed è stata eseguita un'analisi di sensibilità?	
1.8	I criteri decisionali sono descritti esplicitamente e si sono fatti confronti sulla base dei costi e degli esiti incrementali?	
1.9	I risultati forniscono informazioni pertinenti ai responsabili delle politiche sanitarie? (si applica a risultati e limitazioni dello studio)	
SEZIONE 2: valutazione complessiva dello studio		
2.1	Lo studio è una stima economica, o un'analisi di costi?	
2.2	Vengono fornite le stime degli intervalli di confidenza, o altre misure (valori esatti di P) per stimare l'incertezza dei risultati?	
2.3	Quanto bene è stato condotto lo studio? [2]	
2.4	I risultati di questo studio sono direttamente applicabili al gruppo di pazienti e al modello di sistema sanitario considerati in questa raccomandazione?	

[1] le risposte possibili in questa sezione sono:

- ben coperta
- adeguatamente affrontata
- affrontata in modo scadente
- non affrontata (non menzionata, o ignorata)
- non discussa (menzionata ma con dettagli insufficienti a permettere di esprimere una valutazione)
- non applicabile

[2] i codici di valutazione usati per questa risposta sono:

- ++ tutti o la maggior parte dei criteri sono stati rispettati; dove non sono stati rispettati, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni dello studio.
- + alcuni criteri sono stati rispettati; quelli che non sono stati rispettati o non sono stati adeguatamente descritti, si ritiene che comunque non possano alterare le conclusioni dello studio.
- pochi o nessun criterio rispettato; si ritiene probabile o molto probabile che le conclusioni dello studio possano venire alterate.

Verifica di Metodologia - Modulo 6: Studi di economia sanitaria - Parte 2

SEZIONE 3: descrizione dello studio		
3.1	Che interventi sono valutati in questo studio?	
3.2	Di che tipo di studio si tratta (analisi di costo-beneficio, studio di costo-utilità, etc)?	
3.3	Quanti pazienti hanno partecipato allo studio?	
3.4	Quale era l'entità e la direzione dell'effetto misurato?	
3.5	Quali sono le caratteristiche della popolazione studiata? (p.es., sesso, età, patologie pregresse o in atto, fattori di rischio concomitanti)	
3.6	In quale situazione è localizzato lo studio? (p.es., rurale, urbano, soggetti ospedalizzati o ambulatoriali, medicina generale, comunità)	
3.7	Quanti gruppi/siti vi sono nello studio? (se lo studio è stato eseguito in più di un gruppo di pazienti o in più di un sito, indicare quanti sono stati coinvolti)	
3.8	Vi sono considerazioni particolari sollevate da questo studio? (inserire qualsiasi commento generale sui risultati dello studio e sulle relative implicazioni)	

SPREAD V Ed.	Stima dell'impatto della raccomandazione sulle risorse
Raccomandazione:	
Compilato da:	
SEZIONE 1: variazioni alla pratica clinica corrente	
1.1 Breve descrizione della pratica corrente nell'area coperta da questa raccomandazione	
1.2 Che differenze comporterà l'applicazione di questa raccomandazione alla pratica clinica corrente?	
SEZIONE 2: stima dell'impatto delle modifiche alla pratica corrente	
2.1 Quali benefici può probabilmente apportare l'applicazione di questa raccomandazione? <i>(indicare i principali benefici probabili - p. es.: al paziente? a chi fornisce assistenza?)</i>	
2.2 Quale impatto può probabilmente avere questa raccomandazione sull'attuale impiego di risorse? <i>(si consideri sia l'aumento che la diminuzione nell'uso delle risorse; si focalizzi l'uso delle risorse - p.es. l'impiego del tempo dei vari specialisti; cambi nel tipo o entità dell'uso dei farmaci - piuttosto che sulle risorse esclusivamente finanziarie)</i>	
2.3 Approssimativamente quanti soggetti verranno influenzati dall'applicazione di questa raccomandazione? <i>(indicare la base della stima)</i>	

Stima dell'impatto della raccomandazione sulle risorse - Parte 2

SEZIONE 3: aspetti economici specifici associati con l'applicazione della raccomandazione			
		Si/No	<i>(eventuali brevi dettagli e commenti)</i>
3.1	Le implicazioni sulle risorse a seguito dell'applicazione di questa raccomandazione possono essere così importanti a livello nazionale o locale, al punto da non potere essere assorbite nell'ambito dell'attuale allocazione delle risorse?		
3.2	L'applicazione di questa raccomandazione potrà influenzare gli esiti o l'uso delle risorse in altre aree del SSN (si considerino tutte le aree di assistenza generale e ospedaliera)?		
3.3	L'applicazione di questa raccomandazione potrà influenzare gli esiti o l'uso delle risorse in altri settori organizzativi (p. es., assistenza sociale, volontariato)?		
3.4	L'applicazione di questa raccomandazione potrà influenzare gli esiti o l'uso delle risorse in futuro?		
3.5	L'applicazione di questa raccomandazione potrà influenzare i costi per i pazienti (maggiori costi diretti, maggior numero di visite, prolungata permanenza ospedaliera)?		
3.6	Vi saranno enti o gruppi particolarmente avvantaggiati o svantaggiati dall'applicazione di questa raccomandazione (sia sotto il profilo degli esiti che sotto il profilo dei costi)?		
SEZIONE 4: valutazione complessiva delle implicazioni economiche			
4.1	È probabile che vi siano implicazioni economiche associate con l'applicazione di questa raccomandazione?		
4.2	Quali informazioni sono disponibili a sostegno di ulteriori valutazioni delle implicazioni economiche?		
4.3	Quali ulteriori informazioni sarebbero necessarie per permettere ulteriori valutazioni delle implicazioni economiche?		
4.4	Ulteriori commenti		

SPREAD V Ed. Giudizio ponderato	
Domanda chiave:	Tabella delle evidenze di riferimento:
<p>1. Entità dell'evidenza (si commenti qui su qualsiasi aspetto che riguarda l'entità della evidenza disponibile su questo argomento e la sua qualità metodologica)</p>	
<p>2. Applicabilità (si commenti qui su quanto l'evidenza citata sia direttamente applicabile al sistema sanitario italiano)</p>	
<p>3. Generalizzabilità (si commenti qui su quanto sia ragionevole generalizzare i risultati degli studi usati alla popolazione per la quale vengono scritte le linee guida SPREAD)</p>	
<p>4. Consistenza (si commenti qui sul grado di consistenza dimostrato dall'evidenza disponibile. Se vi sono risultati contrastanti, indicare come il gruppo si è formato un giudizio in merito alla tendenza generale dell'evidenza)</p>	
<p>5. Impatto clinico (si commenti qui sul potenziale impatto clinico dell'intervento in questione - p. es., entità della popolazione dei pazienti; le dimensioni dell'effetto; benefici relativi rispetto ad altre opzioni di gestione; implicazione sulle risorse; rapporto rischio-beneficio)</p>	
<p>6. Altri fattori (indicare qui tutti gli altri fattori presi in considerazione nel valutare la base di evidenza)</p>	

Giudizio ponderato - Parte 2

<p>7. Sintesi dell'evidenza (riassumere la sintesi concordata nel gruppo dell'evidenza relativa a questa domanda chiave, tenendo in considerazione tutti i fattori discussi sopra, e indicare il livello di evidenza applicabile)</p>	<p>livello dell'evidenza</p>
<p>8. Raccomandazione (indicare qui la stesura della/e raccomandazione/i espresse dal gruppo con il relativo grado in base all'evidenza indicata sopra: Indicare eventuali opinioni di dissenso rispetto alle varie raccomandazioni)</p>	<p>grado della raccomandazione</p>

